

Znak sprawy: 1.2017

Zielona Góra, dnia 5 maja 2017 r.

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego pn.: **Dostawa sprzętu i wyposażenia dydaktycznego na statutowe działanie Miejskiego Przedszkola nr 40 w Zielonej Górze** realizowanego w ramach projektu „Moje wesołe przedszkole” NR RPLB.08.01.03-08-0005/15-00 współfinansowanego z Europejskiego Funduszu Społecznego w ramach: Regionalnego Programu Operacyjnego Lubuskie 2020

INFORMACJA O WYNIKACH POSTĘPOWANIA

Działając na podstawie art. 92 ust. 1 w zw. z art.92 ust.2 ustawy z 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2015, poz. 2164 z późn. zm.), zwanej dalej ustawą pzp, Zamawiający informuje o wyniku przedmiotowego postępowania.

I. WYBÓR OFERTY NAJKORZYSTNIEJSZEJ

CZEŚĆ 1

Oferta nr 5: 13p Grzegorz Kociumbas, ul. Turkusowa 11, 52-215 Wrocław

Cena oferty : 41.200,25 zł;

Termin realizacji : skrócenie o 10 dni

Uzasadnienie wyboru:

Wybrano ofertę, która odpowiada wszystkim wymaganiom SIWZ, nie podlega odrzuceniu oraz została oceniona jako najkorzystniejsza w oparciu o kryteria oceny ofert : 100 pkt.

CZEŚĆ 2

Oferta nr 4: Przedsiębiorstwo Handlowo – Produkcyjne AKMA, Zbigniew Podstawski,
ul. Długa 43, 33-132 Niedomice

Cena oferty : 56.219,61 zł;

Termin realizacji : skrócenie o 10 dni

Uzasadnienie wyboru:

Wybrano ofertę, która odpowiada wszystkim wymaganiom SIWZ, nie podlega odrzuceniu oraz została oceniona jako najkorzystniejsza w oparciu o kryteria oceny ofert : 100 pkt.

CZEŚĆ 4

Oferta nr 1: ARTSIMA Adam Jeziorski, ul. Wiolinowa 8/87, 02-785 Warszawa

Cena oferty : 4.750,50 zł;

Termin realizacji : skrócenie o 10 dni

Uzasadnienie wyboru:

Wybrano ofertę, która odpowiada wszystkim wymaganiom SIWZ, nie podlega odrzuceniu oraz została oceniona jako najkorzystniejsza w oparciu o kryteria oceny ofert : 100 pkt.

CZEŚĆ 5

Oferta nr 4: Przedsiębiorstwo Handlowo – Produkcyjne AKMA, Zbigniew Podstawski
ul. Długa 43, 33-132 Niedomice

Cena oferty : 5.740,41 zł;

Termin realizacji : skrócenie o 10 dni

Uzasadnienie wyboru:

Wybrano ofertę, która odpowiada wszystkim wymaganiom SIWZ, nie podlega odrzuceniu oraz została oceniona jako najkorzystniejsza w oparciu o kryteria oceny ofert : 100 pkt.

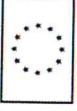


Fundusze Europejskie
Program Regionalny



Lubuskie
Warte zachodu

Unia Europejska
Europejski Fundusz Społeczny



II. ZŁOŻONE OFERTY I PUNKTACJA

Streszczenie oceny i porównanie ofert

CZEŚĆ 1

Nr oferty	Nazwa i adres siedziby wykonawcy	Cena oferty w złotych	Termin realizacji /skrócenie terminu/	Cena oferty w złotych – po poprawce	Liczba punktów w kryterium cena – 60%	Liczba punktów w kryterium Termin realizacji – 40%	Razem punkty
3	Moje Bambino Sp. z o.o. ul. Graniczna 46, 93-428 Łódź	57.904,86	o 5 dni	Nie dotyczy	42,66	20,00	62,66
5	13p Grzegorz Kociumbas ul. Turkusowa 11, 52-215 Wrocław	41.200,25	o 10 dni	Nie dotyczy	60,00	40,00	100,00
6	eSzydłowski – Łukasz Szydłowski ul. Dębowa 4C, 49-318 Skarbimierz – Osiedle	41.665,29	o 0 dni	Nie dotyczy	59,28	0,00	59,28

CZEŚĆ 2

Nr oferty	Nazwa i adres siedziby wykonawcy	Cena oferty w złotych	Termin realizacji /skrócenie terminu/	Cena oferty w złotych – po poprawce	Liczba punktów w kryterium cena – 60%	Liczba punktów w kryterium Termin realizacji – 40%	Razem punkty
3	Moje Bambino Sp. z o.o. ul. Graniczna 46, 93-428 Łódź	62.422,50	o 10 dni	Nie dotyczy	54,00	40,00	94,00
4	Przedsiębiorstwo Handlowo – Produkcyjne AKMA, Zbigniew Podstawski ul. Długa 43, 33-132 Niedomice	56.219,61	o 10 dni	Nie dotyczy	60,00	40,00	100,00

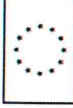


Fundusze Europejskie
Program Regionalny



Lubuskie
Warte zachodu

Unia Europejska
Europejski Fundusz Społeczny

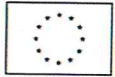


CZĘŚĆ 4

Nr oferty	Nazwa i adres siedziby wykonawcy	Cena oferty w złotych	Termin realizacji /skrócenie terminu/	Cena oferty w złotych po poprawce	Liczba punktów w kryterium cena – 60%	Liczba punktów w kryterium Termin realizacji – 40%	Razem punkty
1	ARTSIMA Adam Jeziorski ul. Wiołinowa 8/87, 02-785 Warszawa	4.750,50	o 10 dni	Nie dotyczy	60,00	40,00	100,00

CZĘŚĆ 5

Nr oferty	Nazwa i adres siedziby wykonawcy	Cena oferty w złotych	Termin realizacji /skrócenie terminu/	Cena oferty w złotych po poprawce	Liczba punktów w kryterium cena – 60%	Liczba punktów w kryterium Termin realizacji – 40%	Razem punkty
3	Moje Bambino Sp. z o.o. ul. Graniczna 46, 93-428 Łódź	7.549,26	o 10 dni	Nie dotyczy	45,60	40,00	85,60
4	Przedsiębiorstwo Handlowo – Produkcyjne AKMA, Zbigniew Podstawski ul. Długa 43, 33-132 Niedomice	5.740,41	o 10 dni	Nie dotyczy	60,00	40,00	100,00



III. INFORMACJA O OFERTACH ODRZUCONYCH

Oferta nr 2 – dotyczy części 3
CENTRUM SEDNO Sp. z o.o. ul. Niepodległości 44-48, 75-252 Koszalin.

Uzasadnienie faktyczne:

Wykonawca miał obowiązek obliczyć cenę oferty na podstawie Formularza cenowego. Wykonawca zobowiązany był do wypełnienia i określenia wartości we wszystkich pozycjach tabeli formularza cenowego. Zamawiający w punkcie 13.4 Specyfikacji istotnych warunków zamówienia (dalej: SIWZ) zastrzegł: „(...) Pominięcie lub dodanie jakiegokolwiek pozycji zmieniającej zakres przedmiotu zamówienia spowoduje odrzucenie oferty jako nie odpowiadającej treści SIWZ. Niedopuszczalne jest wprowadzenie przez wykonawcę jakichkolwiek zmian w opisach pozycji oraz ilościach.”

Wg punktu 11.21 SIWZ Wykonawca mógł „(...) wprowadzić zmiany, poprawki, modyfikacje i uzupełnienia do złożonej oferty pod warunkiem, że zamawiający otrzyma pisemne zawiadomienie o wprowadzeniu zmian przed terminem składania ofert. Powiadomienie o wprowadzeniu zmian musi być złożone wg takich samych zasad, jak składana oferta tj. w kopercie odpowiednio oznakowanej napisem „ZMIANA”(“...”)”

Wg punktu 11.23 SIWZ: „Oferta, której treść nie będzie odpowiadać treści SIWZ, z zastrzeżeniem art. 87 ust. 2 pkt 3 ustawy pzp zostanie odrzucona (art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy pzp). Wszelkie niejasności i obiekcje dotyczące treści zapisów w SIWZ należy zatem wyjaśnić z zamawiającym przed terminem składania ofert w trybie przewidzianym w UST. 10 niniejszej SIWZ. Przepisy ustawy nie przewidują negocjacji warunków udzielenia zamówienia, w tym zapisów projektu umowy, po terminie otwarcia ofert.”
Zamawiający postanawia jak w sentencji.

Działając zgodnie z art.89 ust.1 pkt 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień Publicznych (Dz. U. z 2015 r. poz. 2164 z późn. zm.) Zamawiający odrzuca ofertę Wykonawcy CENTRUM SEDNO Sp. z o.o. ul. Niepodległości 44-48, 75-252 Koszalin, gdyż treść oferty nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

W wyznaczonym terminie składania ofert wpłynęła jedna oferta Wykonawcy CENTRUM SEDNO Sp. z o.o. ul. Niepodległości 44-48, 75-252 Koszalin.

W związku z powyższym Zamawiający działając na podstawie art. 93 ust. 1 pkt. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2015 r. poz. 2164 z późn. zm.) unieważnia postępowanie w zakresie części 3.

UZASADNIENIE

Przepis art. 93 ust.1 pkt 1) ustawy Prawo zamówień publicznych nakazuje unieważnić postępowanie o udzielenie zamówienia, gdy nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu w prowadzonym postępowaniu.

IV. ZAWARCIE UMOWY

Zamawiający informuje, że umowa w sprawie zamówienia publicznego w niniejszym postępowaniu może zostać zawarta w terminie nie krótszym niż 5 dni od dnia przekazania niniejszej informacji za pośrednictwem faxu lub e-mailem.

Przewodniczący komisji przetargowej:

Edyta Wróbel

